

27.08.2026.

P-226-12 | 2026



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1642/2025-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja NIKOLE LOVRIĆA iz Slavonskog Broda, I. Gundulića 46, OIB: 62787362769, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, Katančićeva 5A, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-226/2024-9 od 24. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2026.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-226/2024-9 od 24. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj zahtijevao da se utvrdi osnovanim njegovo osporavanje tražbine vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstva financija, Porezne uprave prema dužniku Brod d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska 3, OIB: 80737737522, u iznosu od 3.470,26 EUR koja se u tablici utvrđenih odnosno osporenih tražbina nalazi pod rednim brojem 2 rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, pod poslovnim brojem St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i koja se temelji na ovršnoj ispravi (točka I. izreke) i naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 400,00 EUR (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi kako je prvostupanjski sud nakon provedenog postupka utvrdio kako je osnovan tuženikov prigovor nedostatka pasivne legitimacije pa je zbog toga odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev.

3. Tužitelj je podnio žalbu protiv navedene presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se njegova žalba prihvati i

pobijana presuda preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Mišljenja je da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo te da je iz dokazne građe u spisu izveo pogrešan zaključak. Naveo je da je u stečajnom postupku osporio tužiteljevu tražbinu jer za nju nije imao saznanja te da je za presudu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-219/2023 saznao tek kada ju je tuženik u ovom postupku dostavio uz odgovor na tužbu. Mišljenja je da je u tom postupku dostava pogrešno obavljena i da sud nije mogao izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti. U vezi navedenog, predložio je prvostupanjskom sudu u ovom postupku zastati s postupanjem jer se u stečajnom postupku nad društvom Brod d.o.o. u stečaju često mijenjaju stečajni upravitelji te je on imao namjeru u spomenutom stečajnom postupku predložiti stečajnom upravitelju podnošenje prijedloga za ponavljanje postupka. S obzirom na to da u poslovnim knjigama Brod d.o.o. u stečaju ne postoji predmetna tražbina i da će se o tome je li osnovano potraživanje tuženika postupak najvjerojatnije ponoviti, žalitelj je smatrao da su ispunjene pretpostavke za prekid ovog postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je u skladu s odredbom čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužiteljev zahtjev da se utvrdi osnovanim njegovo osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 3.470,26 EUR koja je u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama zavedena pod rednim brojem 2 i to kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

8. Prema podacima iz spisa proizlazi da je:

- Republika Hrvatska podnijela prijavu tražbine u stečajnom postupku nad Brod d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje (list 53. – 55. spisa) u iznosu od 3.470,26 EUR na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-219/2023 od 15. prosinca 2023. i to po osnovi troškova tog parničnog postupka

- u stečajnom postupku nad Brod d.o.o. u stečaju doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama pod poslovnim brojem St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024. (list 3. – 7. spisa) u kojemu je tražbina Republike Hrvatske zavedena u drugom višem isplatnom redu pod rednim brojem 2

- tužitelj spomenutim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine

- u obrazloženju rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama navedeno kako je Nikola Lovrić, kao vjerovnik u tom stečajnom postupku, među ostalim, osporio tražbinu Republike Hrvatske, koju je priznao stečajni upravitelj, u iznosu od 3.470,26 EUR te da je kao razlog osporavanja naveo kako ta tražbina ne postoji i da je u tijeku upravni spor

- tuženik u odgovoru na tužbu iznio prigovor nedostatka pasivne legitimacije istaknuvši pri tome da je predmet spora tražbina vjerovnika Republike Hrvatske a ne Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave.

9. Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pogrešno prihvatio tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije. Naime, u konkretnom slučaju, tužitelj je kao tuženika označio Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, odnosno upravo onako kako ga je prvostupanjski sud uputio u navedenom rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama. Međutim, neovisno o tome Republika Hrvatska je pravna osoba i kao takva može biti stranka u postupku s tim da, uz naznaku Republike Hrvatske, dodavanje podataka kao što je primjerice Ministarstvo financija, Porezna uprava, može imati značenje pobližeg označavanja dijela državne uprave na čije se poslovanje predmetni spor odnosi ali to ne mijenja identitet Republike Hrvatske kao stranke u postupku. Osobni identifikacijski broj Republike Hrvatske je 52634238587, a osobni identifikacijski broj Ministarstva financija je 18683136487. Ministarstvo financija ne može biti stranka u postupku jer nije pravna osoba. Iako nije pravna osoba ministarstvo može imati svoj OIB koji je različit od OIB-a Republike Hrvatske kao pravne osobe. Dakle, tužitelj je kao stranku u postupku pravilno naznačio Republiku Hrvatsku. Stranka u postupku može isključivo biti Republika Hrvatska te na to ne utječe ni različit broj OIB-a Republike Hrvatske od OIB-a navedenog ministarstva kao što je to u ovom slučaju. Ako bi to utjecalo na razumljivost tužbe sud u takvom slučaju ima mogućnost primjene odredbe čl. 109. ZPP-a.

10. Međutim, pogrešna ocjena prigovora nedostatka pasivne legitimacije nije utjecala na pravilnost i zakonitost pobijane presude. Dakle, tužitelj je kao stranku pravilno naveo Republiku Hrvatsku, a naznaka Ministarstva financija, Porezne uprave, ne mijenja identitet tužitelja pogotovo stoga jer tužitelj (Republika Hrvatska) u prijavi predmetne tražbine nije naveo ovaj dodatak Ministarstvo financija, Porezna uprava, i jasno je obrazložio kako je tu prijavu tražbine podnio na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-219/2023 od 15. prosinca 2023. kojom je u točki II. izreke naloženo tuženiku Brod d.o.o. naknaditi tužitelju Republici Hrvatskoj iznos parničnog troška od 3.444,16 EUR. Kada se navedeni iznos parničnog troška uveća za zatezne kamate, to predstavlja upravo u stečaju prijavljeni iznos od 3.470,26 EUR.

11. Prema odredbi čl. 259. st. 3. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) prijave tražbina i isprave izložiti će se u pisarnici suda na uvid sudionicima nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta. Imajući u vidu sadržaj citirane zakonske odredbe, žalitelj je, kao stečajni vjerovnik, mogao u stečajnom postupku nad društvom Brod d.o.o. izvršiti uvid u tuženikovu prijavu tražbine i utvrditi osnovu tužiteljeve tražbine stoga nisu relevantni njegovi navodi kako je tek po primitku odgovora na tužbu u ovom postupku saznao za presudu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-219/2023 od 15. prosinca 2023.

12. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo, što tužitelj nakon toga nije pobijao, da se o predmetnoj tražbini ne vodi upravni spor. Pored navedenog, tužitelj je kao

razlog osporavanja ove tražbine naveo da ona ne postoji u poslovnim knjigama stečajnoga dužnika i na tu okolnost predlagao je uvid u knjigovodstveno poslovnu dokumentaciju te knjigovodstveno vještačenje. Tužitelji razlozi osporavanja predmetne tražbine su općeniti, i on ih nije konkretizirao u ovom postupku. Kao što je navedeno, osporena tražbina temelji se na ovršnoj ispravi odnosno presudi prvostupanjskog suda poslovni broj P-219/2023 od 15. prosinca 2023. pa zato nije odlučno je li stečajni dužnik tu tražbinu zaveo u svojim poslovnim knjigama. Tužitelj nije iznio činjenice ni predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je navedena ovršna isprava ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage niti da je osporena tražbina prestala postojati ili da je nastupila zastara te tražbine. Eventualno podnošenje prijedloga za ponavljanje postupka u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-219/2023 nije razlog za prekidanje ovog parničnog postupka.

13. Odluka o troškovima postupka pravilna je i zakonita u skladu s čl. 154. i čl. 155. ZPP-a.

14. Slijedom navedenog, ovaj sud je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbio tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 31. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

LENKA ĆORIĆ



Elektronički potpisano: 19.08.2026T11:20:34 (UTC:2026-08-19T09:20:34Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 76cb09e7-f855-4f26-af5b-a32cef16d2ac

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-3088b-70a01**

Kontrolni broj: **04032-95cd8-8833f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

